

ОЦЕНОЧНЫЕ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫЕ В ТОПОНИМИИ РУССКОГО СЕВЕРА

Семантическая классификация топонимии основана прежде всего на учете тех признаков называемого объекта, которые нашли отражение в названии. При этом в особый семантический тип выделяются оценочные топонимы, так как они выражают не только реально существующие признаки географических объектов, но и субъективное отношение называющего к этим объектам, характеризуют объект не по отдельному признаку, а в совокупности его признаков. Основным средством выражения такого значения в русском языке являются оценочные прилагательные. Поэтому и в семантическом типе оценочных топонимов их следует рассматривать прежде всего.

Задача статьи — рассмотреть оценочные прилагательные в топонимии русского Севера (территория Архангельской, Вологодской, части Костромской области) на материале картотеки Севернорусской топонимической экспедиции Уральского университета.

Сначала оговорим случаи вторичной оценочности, когда оценка, выраженная топонимом, не относится к объекту названия. Таковы, во-первых, топонимы, выраженные относительными прилагательными, указывающими только на соотношение с оцениваемыми объектами (Г а д о в с к о е , бол. — у д. Гадово; Н е х о р о м е н с к и й , пок. — у бывш. д. Нехорошиха; Ч е р т о в с к о е , пок. — на месте бывш. хут. Чертово и т.д.). Во-вторых, это топонимы, выраженные притяжательными прилагательными, указывающими на принадлежность данного объекта какому-то традиционному "носителю" оценки (чаще всего отрицательной) и также не связанными с самим объектом (Б е с о в о , дес.; Г а д о в о , оз.; С а т а н и н о , плес.; Ч е р т ь и , пок.).

Таким образом, чисто оценочными являются только качественные прилагательные, дающие оценку объекту названия непосредственно и поэтому обладающие бесспорной оценочной семантикой. Прямая оценка может не относиться к объекту только в

случае метонимии, на которую указывает несогласованное употребление топонима и географического термина: Х о р о ш а , руч. - у пок. Хороша; Х у д о й , бол. - у пок. Худой; Х о - р о ш е е , пок. - на месте бывш.хут. Хорошее; П л о х а , оз. - рядом с д. Плоха и пок. Плоха. Иногда в топонимии фиксируется этап переноса названия на другой объект: нав. Х у д н ы е П р я м и ц ы - Х у д н ы е; лес Д у р н ы е Д е р т и - Д у р н ы е; ур. Х у д о й С л у д а - Х у д о й; пок. Л и - х а я Г о л о в а - Л и х а я; пок. Х у д н ы Г о р к и - Х у д н ы .

Учет метонимии позволяет сузить сферу распространения оценочного прилагательного. Так, названия Л ю б и м а , бывш. д.; Л ю б и м о , пок.; Л ю б и м о е , ур.; Л ю б и м о й , пос. (Арх.Виногр) являются результатом метонимического переноса названия бывшего поселка. Иначе не объяснить столь частое употребление нетипичного в топонимии оценочного прилагательного. Но случаи употребления одного и того же названия в приложении к различным смежным объектам возможны и без метонимии: вполне вероятно, что в ряду топонимов Х о р о ш и й , бер; Х о р о ш и й , нав.; Х о р о ш и К р а и , место (Арх. Ленк) последний обобщает положительную оценку всего комплекса смежных названий.

С учетом сделанных замечаний можно выделить группу чисто оценочных прилагательных, т.е. качественных прилагательных, имеющих значение положительной (отрицательной) оценки называемого объекта в зависимости от соответствия (несоответствия) этого объекта практическому или эстетическому идеалу называющего. Именно такими являются, например, названия, которые приведены в картотеке топонимической экспедиции Уральского университета с комментариями: Б о г а т а я Г р и в а , ур. - "грибное и ягодное место". (Виг.Никол); В е с е л о е , бол. - "летом все в желтеньких цветочках" (Арх.Карг); Х у д о й Р у ч ь е й , руч. - "весной вода там есть, а летом всыхает" (Арх.Карг); Б а с к а я Г о р к а , пок. - "на красивой местности с обилием ягод" (Арх.Карг).

Оценочные прилагательные приводятся в алфавитном порядке, цифры обозначают количество фиксаций в топонимах.

Баской: Баская Красна, пок., Баское Веретье, пок.;

Баской, руч.; Баское, оз.; Баская, г. - 33.

Бедный: Бедно, бол. - 2.

Благой: Благой, руч. (р.Унха); Благой, руч. (р.Кочус) - 3.

Богатый: Богатая Грива, ур. - 1.

Веселый: Веселый, руч.; Веселый, хут.; Веселая, г.;

Веселые, бор; Веселое, ур. - 20.

Добрый: Добрая, р.; Доброе, оз.; Добрые, пок. - 5.

Дурной: Дурная Четверть, пок.; Дурное, бол.; Дурное, лес;

Дурной Полой, руч.; Дурные Ляги, пок. - 24.

Лихой: Лихая Горка, г.; Лихой, руч.; Лихое, ур.; Лихие, пок.; Лихой Нос, мс - 17.

Любимый: Любимое, бывш.д. - 1.

Лютый: Лютое, пок.; Лютые Урочище, ур. - 2.

Милый: Мила, д.; Милое Озерко, оз. - 4.

Небаской: Небаской Лог, пок. - 1.

Невеселый: Невесёло, пок. - 1.

Нехороший: Нехороший, руч.; Нехорошая, пок.; Нехорошие Лога, пок.; Нехороший, лог - 5.

Плохой: Плоха, д.; Плохо, оз.; Плохи, поля; Плохи, руч.; Плохое, бол. - 13.

Поганный: Погано, бол.; Поганое, пок.; Поганое, ур.; Погано, оз.; Поганный, руч. - 13.

Угрюмый: Угрюмое, оз. - 1.

Удивительный: Удивительное, лес - 1.

Хороший: Хороший Бор, лес; Хорошая, р.; Хорошее, бол.; Хороший Лог, пок.; Хорошее, оз. - 15.

Худой: Худая Поженка, пок.; Худое Село, д.; Худой, руч.; Худенькое, поле; Худые, нав. - 59.

Шальной: Шальной, руч.; Шальной, нав., луг - 2.

Как видно из приведенных примеров, количество оценочных прилагательных в топонимии ограничено, причем, попадая в топонимическую систему, оценку (положительную или отрицательную) приобретает прилагательные, не имеющие значения оценочности вне ее: Б е д н о , бол., Б о г а т а я Г р и в а , ур.; В е с е л ь и , поле и ур.; Л и х о е , бол.; Ш а л ь н о й , руч. Некоторые прилагательные оказываются продуктивными в этом значении (В е с е л ь и , Л и х о й , Б о г а т ь и , М и л ь и я), Напротив, прилагательные Л ю б и м ь и (нос), У г р ь м о е (оз.), У д и в и т е л ь н о е (лес), явля-

люсь оценочными, оказываются нетипичными для топонимии и выглядят в этой функции как искусственные.

Наиболее употребительные (имеющие более четырех фиксаций) прилагательные располагаются по частотности в следующем порядке: Худой – 22,5%, Баской – 17,5%, Дурной – 11,0%, Веселый – 9,2%, Лихой – 7,6%, Хороший – 6,9%, Плохой – 6%, Поганый – 6%, Нехороший – 2,3%, Добрый – 2,3%, Богатый – 1,6%, Милый – 1,6%.

Общее соотношение прилагательных: положительной оценки – 44%, отрицательной – 56%.

Оценочная противопоставленность не закреплена: нет строгих антонимических пар для какого-либо района. Четко локализируются вместе оценочные прилагательные, противопоставленные с помощью приставки не-, но эти пары единичны: Баской Лохок, лог – Небаской Лог, пок. (Влг.К-Гор); Хорошая, пок. – Нехорошая, пок. (Влг.К-Гор); Веселое, пок. – Не веселое, пок. (Влг.Харов, Кузнецов).

Попытка картографирования наиболее частотных топонимов с оценочными прилагательными дает возможность сопоставить их распространение с диалектным членением на данной территории. Границы распространения оценочных прилагательных считались границы районов, где они зафиксированы. Сопоставление проводилось только для Архангельской области, так как лишь на этой территории по материалам топонимической экспедиции можно представить полную картину распространения (нераспространения) оценочных прилагательных в топонимии.

Диалектное членение Архангельской области было рассмотрено в статье Л.П. Комягиной "Об основных границах Архангельских диалектов". В статье выделяются следующие ареалы и изоглоссные зоны, установленные на основе карт лексического атласа Архангельской области: 1) Юго-Западный ареал – районы Плесецкий, Каргопольский, Няндомский; 2) Двинско-Вашский ареал – угол, образуемый р.Сев.Двина и р.Волга: территория Коношского, Вельского, Устьянского, Шенкурского, Ленского, Красноборского, Верхнетоемского и части Виноградовского района; 3) Вашские изоглоссы – в пределах Двинско-Вашского ареала; 4) Пинежский и шире – Северо-Восточный ареал.

В статье также подчеркивается, что "наиболее актуальной для современных говоров Архангельской области является граница, проходящая примерно по водоразделу Онеги и Сев.Двины с Вагой, отражающая сферы древнекультурного и языкового влияния Новгорода и Верхнего Поволжья на северо-восток Европы"¹.

Таким образом, противопоставляются диалектные зоны Юго-Западная, Юго-Восточная (Сев.Двина и Вага) и Северо-Восточная. Граница же по водоразделу Онеги и Сев.Двины с Вагой противопоставляет запад и восток Архангельской области.

Распространение же оценочных прилагательных в топонимии Архангельской области дает следующую картину:

1. Зоны распространения топонимов Плохой, Хороший, Дурной, совпадая друг с другом, соответствуют границам Юго-Восточного ареала (Шенк, В-Т, Кр-Бор, Уст).

2. Зоны распространения топонимов Поганный и Лихой довольно четко противопоставляются друг другу (Поганный - Пин. Холм. Шенк. В-Т. Кр-Бор; Лихой - Карг. Нянд. Вельск. Уст. Кр-Бор) и ограничивают, дополняя друг друга, Юго-Восточную и Северо-Восточную зоны от Юго-Западной, где этих топонимов нет.

3. Самый частотный оценочный топоним Худой распространен почти исключительно на территории Архангельской области и охватывает ее всю за исключением бассейна р.Сев.Двина (от впадения р.Вага до устья), находящегося между Юго-Западным и Восточным ареалами.

4. Топоним Баской распространен на всем востоке Архангельской области. Его нет на территории водораздела бассейнов рек Онега и Сев.Двина-Вага, т.е. на границе диалектного членения.

5. Топоним Веселый распространен на территории, соответствующей Юго-Западной и Северо-Восточной диалектным зонам; юго-восточная граница его распространения соответствует Северным Важским изоглоссам.

Попытка сопоставить распространение оценочных прилагательных в топонимии с диалектным членением не дает картины полного соответствия этих явлений, но позволяет по-новому рассматривать группу оценочных прилагательных в топонимии.

1. Комягина Л.П. Об основных границах Архангельских диалектов. - В кн.: Системные отношения в лексике севернорусских говоров. Вологда, 1982, с.8.